

Wolfgang G. Schwanitz

Das bittersüße Image Amerikas

Stärken und Schwächen im amtlichen 9/11-Report

■ Executive Summary

One year after September 11, the US Congress instructed a commission to prepare a report on the terrorist attack. The result is a spectacular document which sets standards by the way it reveals the facts without fear or favour, an argument in favour of America's open society.

Until September 11, 2001, the mentality prevailing in Washington was that of the Cold War. The obsolescence of some of the administration's structures permitted the terrorists to plan, test, and implement their attack with great diligence. This is the conclusion of a team of ten authors headed by Thomas H. Kean and Lee H. Hamilton. The implementation of the recommendations they made in their report will henceforth be monitored by a private follow-up office.

No doubt, studying the report will be an emotional roller-coaster ride as the reader experiences the attack with all its horrific details at first hand. At the same time, the report shows weaknesses as well as strengths. When examining the run-up to the attack, for instance, it asserts that only a few institutes and universities were offering courses in Islamic studies or Middle Eastern languages at the time, while the opposite is true: In fact, in the autumn of 2001, the number of academic institutions offering such courses was nowhere greater than in the United States. On the other hand, the report is correct in saying that little is known about the West in the Islamic sphere, although

Das ist die Geschichte des Anschlags auf Amerika aus der Sicht der Kommission, die knapp zwei Jahre dessen Hergang untersucht und nun ihre Empfehlungen gegeben hat. Damit hatte sie der Kongress ein Jahr nach dem 11. September 2001 beauftragt. Ihr Abschlussbericht¹⁾ liegt seit Ende Juli vor: ein spektakulärer Report, der sich als Buch kurz nach seinem Druck bereits in den Händen von einer Million Lesern befand. Seine offene Kritik setzt Maßstäbe und stellt zweifellos eine der herausragenden Stärken des Berichts dar.

1) *The 9/11 Report. Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States*, Authorized Edition, New York 2004, 567 S.

it is equally true that the authors of the report appear to know equally little about the Islamic regions. Thus, for instance, the report's deficits in cultural-history knowledge are clearly revealed by its misconception of the Sunni religion and its ignorance of Arab naming conventions.

The report disproves explanations such as the one about the 'homemade plot' that were peddled even in Europe and Germany after the event. The run-up to the attack is researched diligently: While there was no lack of warnings, only a few could see the overall picture. One of them was Richard A. Clarke, who had been heading the White House anti-terror unit since 1998, and whose reminiscences in book form sold millions of copies. According to Clarke, the Bush administration regarded the suppression of terror as a matter of priority but not urgency in its early days. Furthermore, the September attacks had been almost impossible to prevent. And finally, Clarke says, the purpose of the armed conflict in Iraq was not to combat but to promote terrorism.

Without absolving himself from failure, Clarke writes that the administration's mindset had been moulded by the Cold War with its clear-cut frontlines and predictable opponents with a love of life, totally unlike the present struggle against ghosts fighting from ambush. None of the members of the American administration knew about the cultural history and mentality of the Islamic world. Nothing else could explain why the growing hatred of the Islamists for the Western and particularly the American society, fueled by the policy of the US towards Iraq, Iran, Israel, and the Palestinian territories, had been so inadequately perceived. As Clarke himself admits, the orient had always remained a stranger while he was wrestling with Osama bin Laden.

Clarke never warned Bush. When he could no longer suppress the feeling that he was fighting ghosts, he had himself appointed chief of cyberspace security early in 2001. In the light of this fact, it sounds hardly credible when he says that he would have been ready to die to prevent September 11.

Nevertheless, Clarke's book is highly informative as it reveals the views of an authority engaged in combating terrorism. His description of his own plans to suppress terrorism, which were issued in the form of

directives by President Clinton in the middle of 1998, is extremely valuable, as are the glimpses he offers of the administration both before and after September 11 as well as on the eve of the war in Iraq. All this is nevertheless biased, because it reflects the views of an administration with little empathy, little knowledge of the culture of other nations, and little sympathy for the way in which the peoples of the Middle East viewed America's foreign policy.

The authors of the 9/11 report were crucially influenced by Clarke's book, although the positions they adopt are their own: They describe the war in Iraq as an inevitable step in a long sequence of conflicts, independently of Saddam's putative weapons of mass destruction. And they criticise Clarke himself: After nine years on the National Security Council and three years as the President's security coordinator he should, in their opinion, have made his insights known.

One of the weaknesses of the report is its focus on the Clinton and Bush administrations. It does not discuss the historical dimensions of terrorism, although this would have improved our understanding considerably by, for instance, directing our glance at the long-standing tradition of hijacking planes.

Another weakness is that the report fails to probe into the connections existing between the attack and the foreign policy of the US. There can be no doubt that radical Islamic terrorism is closely related to Washington's Middle East policy. A glance at the homemade negative image of America, originally regarded in the Middle East as quite a likeable country, might have revealed more of the intricacies of terror and terrorism. However, the report is innocent of such distinctions.

On the other hand, it is true that, as the report points out, America has been an advocate of decolonialisation both in Africa and in Asia. In the Second World War, it averted the holocaust which Hitler had been planning for the Middle East. However, America withdrew again and again, abandoning the objective of creating regional stability through development. What is more, it cooperated with dubious tyrants during the Cold War, jeopardising its long-term goals by its short-sighted political manoeuvring.

If you want to plumb the depths of the historical dimension of terrorism, you should look at the policies not only of two but of twelve former American administrations. Those who deny or disregard the historic links between Washington's Middle-East policy during the last few decades and the attack of September 11 will never learn from history. And this is exactly the point where the report's most essential weaknesses are rooted.

■ **Spätes Ende des Kalten Kriegs am Potomac**

Die ungeschminkte, ja oft rücksichtslose Darlegung von Fakten erscheint in dem Bericht als eine Leistung der offenen Gesellschaft. Etwa 50 Empfehlungen ergehen im Report, die in unserem Jahrhundert nicht nur Amerika verändern werden. Es ist nicht übertrieben, dies mit den Entschlüssen zu vergleichen, die Washington jeweils nach den Weltkriegen gefasst hat.

Am Potomac fand eigentlich erst jetzt eine Austragungsart der Ost-West-Konflikte, der Kalte Krieg, durch den Terroranschlag sein schockierendes und durch diesen Bericht sein national reflektierendes Ende. Bis dahin lebte Washington noch passiv in der Mentalität des Kalten Krieges fort. Das und damit verknüpfte alte Strukturen in der Administration erlaubten es den Terroristen, ihre Tat in drei Jahren zu planen, zu testen und auszuführen. Amerika sieht sich am Anfang des Kriegs gegen den islamistischen Terrorismus. Weitere Nord-Süd-Konflikte rücken ins Zentrum. Es geht um Mittelost/Nahost. All das belegt der Report detailliert. Wie es dort heißt, reflektiert dies die Präsidialdirektive neun vom 25. Oktober 2001. Sie verbietet den globalen Kampf gegen Terrorismus, vor allem, nicht mehr zwischen Terroristen und ihren Sponsoren zu unterscheiden, alle terroristischen Netzwerke – nicht nur al-Qa'da – zu beseitigen und zu verhüten, dass Terroristen in den Besitz von ABC-Waffen gelangen.

Bevor drei Hauptschwächen des Berichtes betont werden sollen, sei noch ein Wort zu dessen Quellen angebracht. Das zehnköpfige Gremium unter Leitung von Thomas H. Kean und Lee H. Hamilton ließ zweieinhalb Millionen Dokumente aus allen Ebenen der Administrationen sichten, 1200 Personen aus

zehn Ländern interviewen und 160 Zeugen in 20 Tagen öffentlich befragen. Aussagen Gefangener flossen ein, so von Khalid Scheich Muhammad, Generalplaner des Anschlags. Alle sind vernommen worden, die unter Bill J. Clinton und George W. Busch seit 1993 Terrorabwehr und auswärtige Beziehungen gestaltet haben. Fortan überwacht ein privates Nachfolgebüro, wie die Empfehlungen des Berichtes realisiert werden. Eine medienträchtige Quellengattung fehlt dort jedoch: die Bekenner-Videos der Entführer, die wohl verloren gingen oder noch auftauchen werden. Dass generell solche Filme für Propaganda benutzt worden sind, wird im Bericht ebenso vermerkt.

Schließlich fällt bei den Quellen des Berichtes auf, dass sehr viel geheimdienstliches Material ausgewertet worden ist. Darin bestand ja auch ein Auftrag der Kommission, die diesen Report verfasst hat. Doch die in den geheimdienstlichen Unterlagen überlieferten Fakten und Analysen bedürfen der sorgfältigen Prüfung. Denn wie im Zweiten Weltkrieg sind sie oft fragwürdig.²⁾ Wenn Geheiminformationen zitiert werden, heißt das ja noch lange nicht, dass ihre Inhalte richtig sind. Im Gegenteil. Sie sind häufig gar tendenziös. Hier hätte die Kommission doch mehr Vorsicht walten lassen und manche Sachverhalte besser mit einem Fragezeichen versehen können. Insofern ist dieser Bericht nicht der Weisheit letzter Schluss, sondern eine Momentaufnahme, die jetzt der Revision bedarf.

2) Zum Umgang mit geheimdienstlichen Quellen Amerikas vgl. mein Buch *Gold, Bankiers und Diplomaten*, Berlin 2002.

■ **Anschlag, Allah und Arabisch**

Der Leser fährt beim Studium des Berichtes gefühlsmäßig Achterbahn. Zunächst wird die Entführung der vier Flugzeuge erhellt. Knapp 3000 Leben fanden am sonnigen Dienstag morgen ihr Ende. Niemand war auf so ein Ereignis vorbereitet. Es kam Chaos auf. Da evakuierten sich im Südturm oben rund hundert Leute nicht, weil man ihnen dies trotz des Einschlags im Nordturm nicht geraten hatte. Unter ihrem Büro raste das zweite Flugzeug hinein. Sie kamen wie fast alle oberhalb der Einschläge um. Denn eine Rettung durch Hubschrauber war weder vorgesehen noch möglich. Doch niemand der Betroffenen wusste es, so dass noch mehr hoch geflüchtet sind. Auf dem Platz vor den Türmen wurde ein Helfer, so der Bericht,

durch einen Herabfallenden erschlagen. Einige derjenigen, die der Hölle durch den Sprung aus dem Fenster zu entrinnen suchten, haben sich vor ihrem Abgang an den Händen angefasst und sind gemeinsam in den Tod gefallen. Sie waren live vor aller Welt die sichtbarsten Opfer des katastrophalen Ereignisses. Von anderen erlaubten nur die Telefonate und die Tonbandgeräte in der Kanzel der Flugzeuge eine Rekonstruktion der Ereignisse. Als die Passagiere das Cockpit ihrer Maschine stürmten, stürzte Ziad Djarra schließlich das Flugzeug über Pennsylvania ab. Er rief, so die Tonaufzeichnung, „Allah ist groß“ und sollte eigentlich das Weiße Haus in Washington treffen, das Usama Bin Ladin dem Kapitol als mögliches Ziel klar vorgezogen hatte.

„Allah ist groß“ ist zwar im Arabischen ein Superlativ, jedoch muss dieser für diese monotheistische Religion in die Grundform übersetzt werden, also nicht „greatest“, sondern nur „great“: weil es nur einen Gott gibt, kann neben ihm keiner kleiner oder größer sein. Der Bericht vermerkt gleichwohl, dass im Jahr nach dem Terroranschlag in ganz Amerika lediglich sechs Studierende im Arabischen graduiert haben. Das ist ein für dieses an Universitäten und Instituten so reiche Land ein unglaubliches Manko. Daher wird in dem Bericht verschiedentlich empfohlen, die linguistischen Bereiche zu stärken. Das braucht jedoch Zeit. Angesichts des Schwierigkeitsgrades der fraglichen Sprachen muss im Durchschnitt mit fünf Jahren gerechnet werden, bis die Studierenden sie gut beherrschen.

Andererseits wird in dem Bericht behauptet, lediglich wenige amerikanische Institute oder Universitäten hätten Programme für Sprachen des Mittleren Ostens oder für Studien des Islam angeboten. Im Gegenteil. Seit dem Zweiten Weltkrieg haben sich Amerikas Bildungseinrichtungen auf diesen Feldern sehr modern entwickelt und zum Teil einige Engpässe vermieden, die in Europa Lehre und Forschung behindert haben. Dereinst mögen Wissenschaftshistoriker herausfinden, ob und wann sich die Neue Welt dabei an die Spitze gesetzt hat. Ich vermute, es war in den siebziger Jahren. Für das Jahrzehnt aber, das dem 11. September 2001 vorausging und das auch der hauptsächlichliche Zeitraum für die Untersuchungen des Berichts ist, dürfte die Spitzenposition der USA in

großen Teilen der Orientalistik unbestritten sein. Mit anderen Worten: in den modernen Studien über Mittelost und über den Islam gab es bis dahin kein Land mit einer so großen Zahl von Instituten und Universitäten und kein Land mit einer qualitativ derart hochstehenden nahostwissenschaftlichen *scientific community* und ihren Lehrangeboten wie die USA.

Das Fazit im Bericht, im islamischen Raum herrsche nicht viel Wissen über den Westen vor, trifft zu. Einige Empfehlungen suchen das nun zu beheben. Aber dies lässt sich für die USA auch sagen: in Amerika war das Wissen über islamische Regionen weder bei Bürgern noch bei Politikern ausgeprägt. Wer nicht im Erdöl- und Reisegeschäft war oder Verwandte in Israel und Umgebung hatte, dem lag Mittelost sehr fern. Selbst der Bericht verrät diese tiefe kulturhistorische Kluft: Die Sunniten werden als eine Sekte des Islam bezeichnet; die Erklärungsversuche zu den historischen Wurzeln von Terrorismus im Islam sind schwach; Namen aus dem Orient sind verballhornt; in einer Fußnote steht, die im Arabischen zum Namen zählenden Artikel seien ausgelassen worden und eine universelle Transkription des Arabischen fehle; das ist falsch, denn 1935 einigten sich Orientalisten aus den meisten Ländern in Rom auf eine seitdem international gebräuchliche lateinische Transkription.

Die Kommission hätte einfach der Transliteration in der Library of Congress folgen können, und jeder fremde Name hätte die Chance gehabt, korrekt zu erscheinen. Zumal der Bericht beklagt, dass die bunten Umschriften zu Fehlern führten und Terroristen durch leicht geänderte Namen entkamen. Dieser Standard der orientalischen Transkription bietet sich in Grenzpunkten und Überwachungslisten an. Zwar müssen da verballhornt umschriebene Namen genutzt werden, wie sie ihre Träger führen. Aber ein korrekter Nebeneintrag im System könnte entscheidend sein. Das wäre nichtig, bezeugte es nicht die Wahrnehmungslücke anderer Völker.

■ **Der Anti-Terror-Zar im Weißen Haus**

Nach dem Anschlag kamen unsinnige Spekulationen über ein „hausgemachtes Komplott“ auf. Auch in Europa und nicht zuletzt in Deutschland fanden

nicht wenige Vertreter dieser Hirngespinnste Gehör. Der Bericht widerlegt sie alle. Seine Stärke ist, dass das Vorfeld des Anschlags gut erforscht wurde. Warnungen gab es. Doch vermochten wenige, das Gesamtbild zu erkennen. Am weitesten kam dabei Richard A. Clarke, seit 1998 Terror-Abwehrchef im Weißen Haus. Er wusste ein Jahr vor dem Anschlag, dass al-Qa'ida Zellen im Land hatte. Er und seine Memoiren³⁾ haben diesen Bericht stark beeinflusst, der sich wiederum oft auf Clarke als Zeugen beruft. Es ist daher angebracht, Clarkes Weg und Erinnerungen zu erhellen. Denn beide sind typisch für jene, die einst in Washington die Rädchen im Getriebe der Macht gewesen sind.

3) Richard A. Clarke, *Against All Enemies. Inside America's War on Terror*, New York 2004.

4) Bob Woodward, *Bush at War*, New York 2002; sowie jüngst Bob Woodward, *Plan of Attack*, New York 2004.

Selten haben sich Erinnerungen so rasch verkauft. Nach drei Wochen waren nicht nur eine Dreiviertel-million Bände über den Ladentisch gegangen, sondern auch Filmrechte versilbert worden. Clarke selber bezeichnet sich in dem Buch nur als *leading national security bureaucrat*. Das war er auch. Durch *Against All Enemies* konnten sich viele – nach Bob Woodwards eher dokumentarischem Band *Bush At War*⁴⁾ – eine tiefgehendere Meinung über die Einsichten zu Terror und Terrorismus in vier US-Administrationen bilden. Dies erhielt noch Gewicht durch die Präsidentschaftswahlen im November. Clarkes Behauptungen können kurz wie folgt bilanziert werden. Erstens habe die Bush-Administration in ihrer frühen Amtszeit der Terrorabwehr zwar Priorität, aber eben keine Dringlichkeit gegeben. Zweitens seien die Anschläge 2001 angesichts der systemischen Probleme in Amerika kaum zu verhindern gewesen. Und drittens lenke der unnötige Krieg gegen den Irak vom eigentlichen Feldzug gegen die Terroristen ab, ja er rufe diese in nur noch stärkerem Maße global auf den Plan.

Das sind starke Argumente von einem Mann, der es anscheinend wissen musste, angesichts einer Situation, in der Amerika etwa hälftig in Befürworter und Gegner der Invasion im Irak zerfiel. Clarke ging in die Offensive. Er brauchte wenig Rücksichten zu nehmen, hatte er doch im März 2003 nach 30 Jahren den Staatsdienst quittiert. Er war also Pensionär, als ein Jahr später die TV-Anstalten seine Aussagen live brachten: vor der Kommission zur Untersuchung der Ereignisse, die zum 11. September 2001 geführt hatten, deren Bericht hier nun vorliegt und Clarke oft

bestätigt, aber ihn wie seine Vorgesetzte Condoleezza Rice grundlegend kritisiert.

Wer einmal von der Politik absehen und sich in dies historisch nach der Karriere des Autors geordnete Buch (1973–2003) vertieft, entdeckt, dass Clarkes Kritik sogar alle Präsidenten seit Ronald W. Reagan betrifft. Clarke entschuldigte sich, denn auch er hat als Anti-Terror-Zar versagt. Sein Weg begann so hoffnungsvoll. Als der Mittelostkrieg 1973 ausbrach, wirkte Dick Clarke im Krisenzentrum des Pentagons. Dort sah er, wie US-Streitkräfte alarmiert worden waren, denn sie hatten „sowjetische Atomwaffen auf dem Weg nach Ägypten“ entdeckt. Abgesehen von dem historisch erstaunlichen Detail liegt hier schon eine der charakteristischen Wurzeln des Debakels vom 11. September: Die Mentalität der Administration prägte der Kalte Krieg, der, anders als der Geisterkrieg aus dem terroristischen Hinterhalt, klare Fronten, rationale und ihr eigenes Leben liebende Gegner kannte.

■ Krisenraum Mittelost

Aber aus Clarkes Band wird noch eine zweite Wurzel jener Tragödie sichtbar. Viele Angehörige der Administrationen sind regelrecht in und dann über die islamische Welt gestolpert. Kulturhistorisch und mental lag sie ihnen ferner als der Mond. Clarke zum Beispiel kannte in Mittelost nur Israel. Doch befasste er sich mit dem Land lediglich als mit einer Basis an der Südflanke der UdSSR. Dann kam das Schicksalsjahr 1979: Ayatullah al-Khumaini stürzte den Schah in Iran, die Sowjets fielen in Afghanistan ein – und Dick kam ins State Department. Dort musste er diese Doppelkrise beurteilen, freilich wieder nur unter dem Aspekt der Beziehungen zwischen Washington und Moskau, deren neue Bestrebungen zur Rüstungsbegrenzung durch solche Ereignisse ins Stocken gerieten. Die Parallelität des Gerangels der Weltmächte und des aufkommenden Terrors begann. Dann nahmen Iraner Geiseln in der US-Botschaft in Teheran. Daraufhin sprach Jimmy E. Carter erstmals vom Terrorismus als Weltproblem.

Als schließlich noch der Krieg zwischen Iraq und Iran begann, rückte der Krisenraum Persischer Golf ins Scheinwerferlicht. Angesichts möglicher Schachzüge des Kremls sah sich Clarke in Mittelost über

Rechte auf Stützpunkte verhandeln. Inzwischen zählte Reagan Israel zu den Alliierten der USA. Das hörten auch jene, die glaubten, Amerika sei die Macht, die den Nahostkonflikt regeln könne. Aber sie sahen auch die ständigen Waffenexporte der USA nach Israel, das damit befähigt wurde, sich in der Region zu behaupten. Das feuerte solche Islamisten, die die islamische Revolution des Iran in die arabische Monarchien und nach Irak tragen wollten, in verstärktem Maße an. Clarke schrieb daraufhin eine Analyse: „Die Optionen der Verhinderung einer Niederlage Iraks“. Saddam Husain galt dem Weißen Haus nun als Bollwerk gegen den Islamismus iranischer Machart. Reagan strich den Irak von der Liste der Terror-Länder. Er sandte einen Emissär nach Bagdad. Es war Donald Rumsfeld, der von Iraks Diktator empfangen wurde und prüfte, wie man dem Irak gegen Iran beistehen könne.

Der achtjährige Krieg zwischen Irakern und Iranern ging zu Ende wie der Ost-West-Konflikt, Kalter Krieg genannt. Aber Clarke fand kaum Zeit, dies wirklich zu verarbeiten. Pötzlich überfiel der Irak Kuwait und drohte, der Welt den Erdölhahn zuzudrehen. Als eine breite Koalition von Staaten den Irak bekämpfte und zum Rückzug aus Kuwait zwang, aber den Bagdader Diktator im Amt beließ, verblieben auch US-Streitkräfte in Saudi-Arabien. Dies erzürnte Islamisten um Usama bin Ladin, die nach dem Niedergang der UdSSR darauf sann, auch die verbliebene Weltmacht USA zu beseitigen. Clarke, inzwischen im Weißen Haus, stieg – der Anschlag auf die New Yorker Türme wies erst nach Jahren auf Usama bin Ladin hin – unter Bill J. Clinton 1998 zum Terror-Abwehrchef auf. Aber die Kultur des Kalten Krieges lebte fort. Der Orient blieb Clarke im Ringen gegen Usama bin Ladin fremd. Der hatte am 23. Februar desselben Jahres dem Westen in einer *Fatwa*, einem Rechtsbescheid, den Jihad erklärt. Dort bemerkten es Forscher und Clarkes Leute, wobei letztere wenig Wissen über Mittelost hatten, von Fremdsprachen ganz zu schweigen.

Im Bericht wird behauptet, nur wenige Amerikaner hätten diese Kriegserklärung Usama Bin Ladins an den Westen von 1998 bemerkt. Doch Bernard Lewis publizierte noch im selben Jahr ausschließlich zu diesem Thema einen Beitrag. Der weltweit be-

kannte emeritierte Professor der Orientalistik (*Near Eastern Studies*) an der Princeton University betitelte Usama Bin Ladins Jihad-Erklärung mit „Lizenz zum Töten“ und erörterte ihren Inhalt an sehr prominenter Stelle, nämlich im New Yorker Journal *Foreign Affairs*.⁵⁾ Obwohl sich zuvor die Anschläge auf die US-Botschaften in Nairobi und Daressalam ereignet hatten und obwohl Usama Bin Ladin in seiner Jihad-Fatwa zur Tötung aller Amerikaner und ihrer Verbündeten aufforderte, gleichgültig, wo sie sich befanden, und gleichgültig, ob es sich um Militärpersonen oder Zivilisten handle, fand der Beitrag offenbar wenig Resonanz. Hier wird klar, dass Informationen vorlagen, die aber in der Politik kaum beachtet wurden.

5) Bernard Lewis, „License to Kill. Usama Bin Ladin's Declaration of Jihad“, in: *Foreign Affairs*, 77 (1998) 6, S. 14–19.

■ Clarkes Einsichten und Rücksichten

Zwei Fragen, die Clarke berührte, ragen heraus. Obwohl er von al-Qaida-Zellen im Land wusste, alarmierte er Bush nie direkt. Dies erscheint um so merkwürdiger, als er bei ihm über Fragen des *cyberwarfare* Mitte 2001 vorsprach. Richard A. Clarke erlag also selbst der bürokratischen Mentalität. Denn als er fühlte, dass er den Kampf gegen einen Geisterfeind führte und zudem unter Bush nicht auf den von ihm erhofften Posten kam, handelte er Anfang 2001 mit der Sicherheitsberaterin Condoleezza Rice seine Versetzung zum Oktober auf die Stelle des Verantwortlichen für Cyberspace-Sicherheit aus. Wenn er sagt, für die Verhinderung des 11. September hätte er lieber sterben wollen, klingen seine Worte daher recht hohl, denn er fand in seiner Schlüsselposition nicht den Mut, Bush oder die Öffentlichkeit direkt zu alarmieren.

Zweitens lotete Clarke die Mentalitäten von Departments in der Administration aus. Die 15 Geheimdienste teilten ihre Informationen kaum. Die Kompetenzen für innere und äußere Belange richteten sich nach den Normen des Kalten Krieges. Das Pentagon glich einem alten Schlachtschiff. Erst die Terror-Anschläge zwangen Amerika, das zwischen Isolationismus und Globalismus schwankte, die Geschichte und Kultur orientalischer Völker neu oder überhaupt erstmalig zu entdecken. Es ging ja nicht nur, wie Clarke meinte, um das Image bei Muslimen,

sondern um kulturhistorische Entwicklungsunterschiede, die noch begriffen werden müssen. Niemand würde dann wie Clarke auf die Idee kommen, von einer „Jeffersonschen Demokratie im Irak“ zu reden. Sicher ist Demokratie dort realisierbar, und sie wird hoffentlich auch im Zweistromland Einzug halten, aber sicher auch nur in den Farben Iraks. Washington kann weder „die Natur des Mittleren Ostens verändern“, wie es Sicherheitsberaterin Rice in ihrer Aussage vor der Kommission dieses Berichts erklärte, noch eine Gegenideologie schaffen, wie Clarke es will. Das obliegt den Völkern dort selbst.

Dennoch war Clarkes Buch gleichwohl als Darstellung der praktischen Sicht von Ämtern und Behörden, die sich mit der Terrorabwehr befassen, aufschlussreich. Denn es umreißt seine zehn Terrorabwehr-Pläne, die dann Mitte 1998 als Direktiven Clintons ergangen sind, die Abwehrschritte zum Millennium, die Einsichten in der Administration vor und nach dem 11. September sowie zum Krieg in Irak. Eine Schwäche durchzieht das gesamte Werk: es ist sehr einseitig aus der Sicht eines Bürokraten verfasst. Bei ihm wie bei vielen seiner Kolleginnen und Kollegen gibt es sehr wenig Raum für Empathie, für Wissen über die Geschichte anderer Völker oder für die regionalen Folgen einer Kette außenpolitischer Aktionen der USA in Mittelost. Denn dieser Raum kann nicht nur mit Washingtons Elle gemessen werden. Hier wird, wie gleichfalls im Bericht, eine Schwäche offenbar.

Zudem ist es immer wieder erstaunlich, wie Menschen auftreten, die nun plötzlich nicht mehr der Staatsräson unterliegen. Setzten sie einst leise das „Hü“ durch, so schreien sie später öffentlich „Hott“. So auch Clarke mit seinen Thesen, der Irak sei für die USA keine Gefahr gewesen, es habe keine Verbindung zwischen Irak und den Anschlägen auf Amerika gegeben, aber die Achse al-Qa'ida-Irak erwache nunmehr, weil die von den USA geführte Invasion die Muslime radikalisiere; Amerika stehe als globaler *super-bully* da; die Zukunft Saudi-Arabiens habe Priorität für Amerika, das nicht nur darauf aus sein solle, die Abhängigkeit vom Erdöl zu vermindern, sondern genau wissen müsse, was dort vorgehe und welche neuen Wege der Beeinflussung möglich seien. Den letzten Gedanken greift der Bericht positiv auf.

■ Buch und Bericht im Vergleich

Vergleicht man all solche Einsichten des Terror-Abwehrchefs mit dem Bericht, so fallen doch mehr Gemeinsamkeiten als Unterschiede auf. Es wird deutlich, dass Clarke durch seine Aussagen und seine Memoiren den Bericht der Kommission maßgeblich beeinflusst hat. Aber das Gremium bezog auch zwei von ihm sehr verschiedene Positionen. Erstens sah es Irak als ein Glied in einer längeren Folge von Auseinandersetzungen an und bestätigte damit indirekt die Unvermeidlichkeit eines kriegerischen Eingreifens durch die Koalition, und zwar unabhängig davon, ob es im Irak nun Massenvernichtungswaffen gab oder nicht.

Der Bericht erwähnt eine Übereinkunft, vermittelt durch Hasan al-Turabi aus dem Sudan, zwischen Saddam Husain und Usama Bin Ladin. Demnach achteten beide darauf, nicht Aktivitäten gegen den anderen zu fördern. Beide gingen durch die Organisation Ansar al-Islam gegen ihre kurdischen Gegner vor. Der Bericht beschreibt eine Reihe von Treffen Usama Bin Ladins oder seiner Anhänger mit Geheimdienstlern aus Bagdad. Schließlich soll der Irak dem Chef von al-Qa'ida gar zwei Jahre vor dem Anschlag vom 11. September Asyl angeboten haben. Freilich übersahen die Autoren des Reports die Rolle, die Saddam Husain im Hauptkonflikt um Palästina durch seine Hilfe für Selbstmordaktionen in Israel gespielt hat.

Andererseits, so heißt es im Bericht, habe es keinerlei Zeugnisse dafür gegeben, dass Bagdad an der operativen Vorbereitung des Anschlags vom 11. September 2001 beteiligt gewesen sei. Das ist ein wichtiges Resultat. Aber im Gegensatz zu Clarke portraitiert der Bericht den Diktator in Bagdad mit der Geschichte seiner Übergriffe als eine Gefahr für Amerika.

Zweitens übte der Bericht Kritik an Clarke, an dem Mann also, der es am ehesten hätte wissen können. Nach neun Jahren Arbeit im Nationalen Sicherheitsrat, so heißt es dort, und nach mehr als drei Jahren als Nationaler Sicherheitskoordinator des Präsidenten, habe er oft dabei versagt, Agenturen zu überzeugen, seine Ansichten zu teilen. Gleichfalls sei es ihm nicht gelungen, seine Vorgesetzten zu gewinnen, seine Agenda zu verfolgen oder eine solche für die ge-

samte Regierung. Ähnlich, aber subtiler, fällt das Urteil über CIA-Direktor George Tenet aus, für den das System zwei Monate vor dem Anschlag voll „rot geblinkt“ hat.

■ **Zwölf statt zwei: Administrationen und Zäsuren**

Niemand, so der Bericht, kam auf die Idee, dass Flieger in der dann bekannt gewordenen Art und Weise benutzt werden könnten. Aber diese Idee kam 30 Jahre früher auf. Das führt zur ersten Hauptschwäche des Berichts: Naturgemäß leuchtet er vor allem die Zeit der Administrationen von Bill J. Clinton und George W. Bush aus, also die Zeit ab 1993. Doch fehlen die historischen Dimensionen des Terrorismus. Er weist wenig über Amerika hinaus: manches heißt im Bericht neu, was in der Tat recht alt ist. Mittelost und Europa zum Beispiel haben einige Jahrzehnte länger mit dem Terrorismus gerungen, der Amerika mit ganzer Wucht erst durch den frühen Anschlag auf die New Yorker Türme 1993 erfasst hat. Aber selbst bei Einengung auf die US-Perspektive gäbe es zum Terrorismus, der seit 1969 speziell Richard M. Nixon, James E. Carter und Ronald W. Reagan zu schaffen machte, mehr zu sagen. Sie hatten Rezepte, die vergessen worden sind. Insgesamt muss der Bericht global ergänzt werden durch die Zäsuren 1914, 1948 und 1969. Für Amerika ragt 1941 heraus, als es sich in den letzten Jahren der Administration Franklin D. Roosevelts im Orient etabliert hat. Er war der 32. Präsident. An zwölfter Stelle nach ihm kam George W. Bush als 43. Präsident. Dies ist der weite Zeitraum, den ein solcher Bericht für die amerikanischen Verhältnisse mit Ansprüchen auf die Erfassung der historischen Dimensionen abdecken müsste.

Wieso wären in diesem Zusammenhang die Jahre 1914, 1948 und 1969 zu nennen? Zu Beginn des Ersten Weltkriegs haben deutsche Akademiker, Beamte und Militärs erstmals in einem globalen Waffengang versucht, die Djihadisierung des Islam voranzutreiben. Sie verfolgten in Afrika und Asien das Konzept, das koloniale Hinterland der Feinde durch den Djihad zu revolutionieren. Bis dahin galt im Hauptstrom des europäischen Denkens eine „islamische Revolution“ als ein Widerspruch in sich. Doch jener „Djihad

made in Germany“ ist nicht nur im Zweiten Weltkrieg in Berlin neu aufgelegt, sondern von vielen regionalen und lokalen Nationalisten aufgegriffen und adaptiert worden. Zu dieser ersten großen Entwicklungslinie gesellte sich 1948 das muslimische Trauma der Geburt Israels in Palästina. Damit waren und sind kollektive Emotionen verbunden, deren Intensität und Identitätsstiftung bis auf den heutigen Tag kaum an Kraft verloren haben. Schließlich bildeten die Versuche der Administration Richard M. Nixons eine Zäsur, den durch die israelische Besetzung neuer arabischer Gebiete ausgeweiteten Mittelostkonflikt regeln zu wollen. Hierbei traten deutlicher als je die israelische Arroganz der Macht, der arabische Radikalismus aus Schwäche und die amerikanische Ohnmacht zur Konfliktlösung hervor.

Es gab nicht wenige amerikanische Konzepte, Israel und die Araber an den Tisch der diplomatischen Verhandlungen zu zwingen. Sie alle scheiterten, bis ein neuer Krieg die erstarrten Verhältnisse wieder in Bewegung brachte. Der arabisch-israelische Waffengang vom Oktober 1973 enthüllte globale Dimensionen des unregulierten Zwistes um Palästina. Die wirtschaftliche Interdependenz der regionalen Gemeinschaften, die Hans-Dietrich Genscher erkannt und immer eindrücklicher formuliert hat, trat einst im Erdöl-Preis-Schock zu Tage. Wer erinnert sich noch an die Bonner Beschlüsse, die das Autofahren an gewissen Sonntagen verboten und Geschwindigkeitsbeschränkungen auferlegten? Und an die heftigen Debatten um die Grenzen des Wachstums und Ziele der Entwicklung?

■ **Anschlag und Außenpolitik**

Das führt zur zweiten Hauptschwäche des Berichts: Die Autoren vermieden es, beim Blick auf den Anschlag historische Zusammenhänge mit der US-Außenpolitik auszuloten. An einer Stelle heißt es über Usama Bin Ladins Beschwerden gegenüber Amerika, diese würden wohl durch eine spezifische Politik der USA ausgelöst. Anderenorts steht, weder die Armut noch die Außenpolitik bewirkten Terrorismus. Sicher, das ist ein schlüpfriger Pfad, der leicht zu Einseitigkeiten oder gar zu Rechtfertigungen verleitet. Weder die Polemik „Ihr habt geerntet, was ihr

gesät habt“ noch das Klischee vom „armen“ Terroristen treffen zu. Umgekehrt ist anzunehmen, dass Menschen mit guten Lebensaussichten seltener zu extremistischen Haltungen neigen.

Der radikalislamische Terrorismus und Washingtons Außenpolitik standen durchaus in einem Zusammenhang. Ein frühe Sünde war der Sturz des Regimes in Iran 1953 mit US-Hilfe. Eine nächste, als Washington Ägypten drei Jahre später durch den Entzug der zugesagten Hilfe für den Aswan-Hochdamm verprellte. Das öffnete Moskau die Tür und mündete in den Suez-Krieg. Sicher, es gab aus Sicht der USA Argumente. Doch viele ungelöste Probleme erzeugten in Mittelost ein insgesamt negatives Image Amerikas. Bald geriet auch die arabische Niederlage gegen Israel 1967 zum Schock für die Araber und alle Muslime. Der Zustand des Krieges aber hielt an.

Das war der Hintergrund, vor dem sich ein regionales System des Terrors und des Terrorismus abzeichnete. Diese Unterscheidung zwischen Terror und Terrorismus kommt im Bericht nicht vor. Sie ist auch bei maßgebenden Akademikern, darunter Walter Laqueur als Nestor der modernen Terrorismusforschung, nicht üblich.⁶⁾ Dennoch ist eine feinere Begriffsbestimmung⁷⁾ nötig, zumal in solch einem Bericht. Daher folgt hier mein Vorschlag: Terror ist eine repressive Strategie von Machthabern, die mit dem staatlichen Gewaltmonopol Menschen so manipulieren, indem sie Schreckensregimes aufrichten oder dulden. Terrorismus hingegen ist eine kommunikative Taktik der schockierenden Gewaltanschläge durch Unterlegene, die dabei hinterhältig vor allem Zivilisten bedrohen oder töten, um andere einzuschüchtern oder zu gewinnen. Beides geht von Gruppen oder Einzelnen mit Ideologien aus. Terrorismus von unten und Terror von oben können sich funktionell, strukturell, national und global systematisch verbinden. Dies ist in Mittelost am deutlichsten in dem über hundertjährigen und ungeregelten Konflikt um Palästina geschehen.

Damit komme ich zu der im Bericht kurzatmig behandelten Frage zurück, wie alt die Idee des Missbrauchs von Linienflugzeugen im zivilen Hinterland ist. Der Bericht zeigt, dass Khalid Scheich Muhammad, der den Anschlag Ende 1998 ausgeheckt und Usama Bin Ladins Segen erhalten hatte, zuvor Flieger

6) Walter Laqueur, *Krieg dem Westen. Terrorismus im 21. Jahrhundert*, München 2003.

7) Der übliche Begriff des Terrorismus nach US-Gesetz 22 beinhaltet: die vorsätzliche, politisch motivierte Gewalt gegen Nicht-Kombattanten durch subnationale Gruppen oder Agenten, um ein Publikum zu beeinflussen. Vgl. John Prados (ed.), *America Confronts Terrorism*, Chicago 2002, S. 29.

durch Bomben zugleich über dem Atlantik abstürzen lassen wollte. Die philippinische Polizei vereitelte das Manila-Komplott und informierte die Amerikaner. Der Bericht spricht hier von „frühen Zeugnissen eines neuen Typs des Terrorismus“. Das ist seine dritte Hauptschwäche: er weist Informationslücken auf.

■ **Amerika, Mittelost und Europa**

Die Flugzeugentführungen sind in Mittelost nach dem Krieg von 1967 in Mode gekommen. Palästinenser wollten in ihrem Radikalismus der Schwäche auf die neue Lage hinweisen, als weite Teile ihrer Heimat und der umliegenden Länder unter Israels Okkupationsregime gekommen waren. Bald geriet die Münchner Olympiade 1972 zum Medienereignis, bei dem erstmals Millionen Zuschauer in der Welt eben diesen palästinensischen Terrorismus live verfolgt haben.

Jedoch die chaotische Abwehr auf der Olympiade ermutigte Gruppen des Schwarzen September und der al-Fatah. In einer Information für den Ostberliner Stasi-Chef Erich Mielke (Dokument) klang es über Pläne „palästinensischer und israelischer Terroristen“ (letzteres meinte Palästinenser unter Israels Macht) 1973 an: Luftpiraterie, Täuschung mit falschen Pässen und Uniformen, Tarnwege aus für manche Araber Visa-freien Ländern in Fernost, Linienflugzeuge als Waffen, die Terror ins Hinterland tragen. Der Schritt von Siedlungszentren in Israel, über denen eine entführte Maschine zur Explosion gebracht werden sollte, zu den New Yorker Symbolen des Westens war nicht mehr groß. Neu war die Parallelaktion gegen Türme als Zentren der Macht, nicht einmal der Selbstmord der Täter. Denn dies galt bereits damals als „Märtyrerkommando“ mit dem Tod als möglicher Folge. Laut Bericht erstrebten die Terroristen einen psychologischen Schock. Usama Bin Ladin hoffte, durch den Einsturz der Türme eine große Zahl von Menschen umzubringen. Er wollte ein Hiroshima. Das ist neu.

Amerika stieß in den Weltkriegen nach Nah- und Mittelost vor, zog sich aber rasch wieder zurück. Dank des Kalten Krieges stiegen die USA nach dem Suez-Debakel der traditionellen Vormächte Großbritannien und Frankreich zwar zur westlichen Füh-

rungsmacht auch im Orient auf. Doch blieb dies eine sekundäre Rolle hinter der primären Aufgabe, das nukleare Inferno zu vermeiden. Im Kontext des Kalten Krieges war Washingtons Herangehen an die Region stets diesem primären Zweck untergeordnet. In wenigen Administrationen versuchte man, Verständnis für diese Region aufzubringen. Nixons Regierung bemühte sich ernsthafter um die Regelung des Konflikts zwischen Arabern und Israelis. Aber war im feindlichen Tauziehen des Ost-West-Konflikts, in dem die Weltmächte ihren jeweiligen Verbündeten und Vasallen halfen, eine gerechte Überwindung des regionalen Gründübels überhaupt möglich?

Der Hass auf die ursprünglich sympathische Weltmacht stieg. Dennoch war und ist Amerika für viele Menschen der Region ein Lichtblick. Denn die Neue Welt galt selbst als Kolonie. Sie löste sich vom Mutterland und schickte einen Impuls der Befreiung um die Welt. In der Urkatastrophe des vorigen Jahrhunderts griff sie kriegsentscheidend gegen das Osmanische Reich ein, den letzten großen Zusammenhang der Muslime. Araber und Deutsche sahen sich als Verlierer. Im Zweiten Weltkrieg setzten palästinensische Führer auf die Nazis. Als Amerika wieder auf der anderen Seite den Krieg entschied, hatte der Palästinenserführer Amin al-Husaini Jahre gegen „Amerikaner, Briten und Juden“ gehetzt. Damit begann die Ära, in der Amerika für nicht wenige Muslime zum „großen Satan“ wurde.

Dann kam eine Zeit, in der über einer echten Konfliktregelung stets das nukleare Damoklesschwert hing. In Mittelost ging blinder Radikalismus um und die Hoffnung, willkürlich soziale und politische Revolutionen durch Militärs vorantreiben zu können. Viel Hilfe kam dafür aus Osteuropa. Dies schlug auf säkularen Wegen von Algerien über Ägypten bis nach Syrien und Irak fehl. Mit dem Niedergang der Sowjetunion brach den Palästinensern abermals eine große Stütze weg. Doch auch islamistische Varianten scheiterten nicht nur in Iran und Sudan. Es blieb ein modernistischer Scherbenhaufen aus der Verwestlichung und Veröstlichung nach Washingtoner und Moskauer Modellen. Im Modernisierungsprozess fiel Mittelost noch hinter des subsaharische Afrika zurück. Der Kernkonflikt um Palästina indes deformierte völlig.

Amerika trug viel Verantwortung dafür. Gut war, dass es für die Dekolonialisierung Afrikas und Asiens sowie für freien Handel und Wandel eintrat. Im Zweiten Weltkrieg verhinderte es mit den Alliierten einen weiteren Holocaust, denn Hitler wollte mit Juden in Mittelost so verfahren wie in Europa. Das hatte er Ende 1941 Jerusalems Großmufti Amin al-Husaini erklärt. Indem die Amerikaner im selben Jahr die präventive Besetzung Irans bejahten und ein Jahr darauf in Marokko und Algerien den deutsch-italienischen Vormarsch vollends stoppten, haben sie den dortigen Völkern viel erspart. Indes erschien Amerika nicht wenigen als junger Erbe der alten Kolonialmächte Großbritannien und Frankreich.⁸⁾

Schlecht war, dass sich Amerika immer wieder aus der Region zurückzog und die Ziele der regionalen Stabilität durch Entwicklung aufgab. Da es erstmals mit der NATO sein Sicherheitssystem in Europa aufgebaut und seiner Isolation entsagt hat, ging es an Nah- und Mittelost als Flankenzone des Kalten Kriegs heran. Daher neigte Washington oft zur Kosmetik. Ja, es kooperierte mit schäbigen Tyrannen. Die Erfolge bei der Verfolgung kurzfristiger Ziele im Kalten Krieg, so betont der Bericht, wurden durch langfristig wirksame Rückschläge zunichte gemacht. Washingtons Hilfe für den afghanischen Dji had gegen die Sowjetunion⁹⁾ wird im Bericht heruntergespielt. Dabei versorgte diese Hilfe nicht nur die Mudjahidin, sondern es legitimierte und lenkte – wie bei den deutschen Aktivitäten in den Weltkriegen mit ihrer Revolutionierung islamischer Gebiete der Feinde durch Dji had – dieses Mittel gegen die jüdisch-christliche Tradition, am Ende gegen sich selbst. Es fehlt nun ein Report zur US-Mittelostpolitik, der, historisch eingebettet in das Beziehungsdreieck Amerika, Mittelost und Europa, fair das Plus und Minus im vorigen Jahrhundert erhellt, etwa den Schutz und die Befreiung dortiger Staaten sowie die vielen Fehlschläge verschiedener Seiten bei einer gerechten Regelung des arabisch-israelischen Konfliktes.

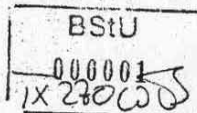
Sollte man einmal zusammenfassen, worin die drei Hauptschwächen des Berichts der Kommission über die Ereignisse, die zum 11. September 2001 geführt haben, bestehen, so lauten diese: Wer im amerikanischen Fall die historische Dimension des Terrorismus erkunden will, sollte nicht nur die Politik der beiden

8) Ausführlich dazu: Wolfgang G. Schwanitz (ed.), *Germany and the Middle East, 1871–1945*, Princeton NJ 2004.

9) George Crile, *Charlie Wilson's War. The Extraordinary Story of the Largest Covert Operation in History (Afghanistan)*, New York 2003.

jüngsten, sondern der vergangenen zwölf Administrationen untersuchen. Es gibt viele historische Zusammenhänge zwischen der Washingtoner Politik gegenüber Mittelost und jenem Anschlag, obgleich sich diese in komplizierten internationalen Zusammenhängen unter den Vorzeichen zweier Weltkriege und des nuklearen Wettrüstens entfaltet haben. Wer es vermeidet, diese Zusammenhänge herzustellen, verbaut die Möglichkeit, wirklich aus der Geschichte zu lernen. Schließlich gibt es weltweit schon einen reichen Erfahrungsschatz bei der Untersuchung des globalen Phänomens des Terrorismus, ohne den niemand mehr auskommt, der den Ereignissen auf den Grund zu gehen sucht. Zu Recht heißt es in dem Bericht, Amerika rage als Objekt der Bewunderung, Eifersucht und Schuldzuweisung heraus. Es wäre ja schön, wenn die erste Komponente erneut dominierte. Dies setzt in der Selbstreflexion voraus, jene Schwächen zu überwinden.

Berlin, den 9. April 1973
Tgb.-Nr. VMA/ 121/73



Hauptabteilung IX
L e i t e r

im Hause

Streng geheim!

Hinweise auf geplante Aktionen palästinensischer und israelischer Terroristen

Aus vorliegenden zuverlässigen Hinweisen geht hervor, daß die palästinensische Terrororganisation "Schwarzer September" die Durchführung weiterer terroristischer Handlungen und Aktionen plant und entsprechende Vorbereitungen trifft.

Von dieser Organisation ist u.a. geplant, eine Reihe "demonstrativer Aktionen" (angeblich ohne Menschenopfer) gegen Einrichtungen und Bürger der UdSSR im Ausland durchzuführen.

Weitere geplante terroristische Aktivitäten zielen auf Flugzeugentführungen hin. Die von der Terrororganisation "Schwarzer September" geplante Entführung eines Flugzeuges der Aeroflot stieß zwar bei der Erörterung dieser Aktion in der Führung der palästinensischen Widerstandsorganisation "Al Fatah" auf den Widerstand vieler Funktionäre dieser Organisation (solche Handlungen fügen der palästinensischen Widerstandsbewegung Schaden zu). Trotzdem ist angesichts des Vorhandenseins extremistischer, zu abenteuerlichen Handlungen neigender führender Funktionäre auch in der "Al Fatah" die Möglichkeit des Luftterrors gegen die UdSSR und andere sozialistische Länder nicht ausgeschlossen.

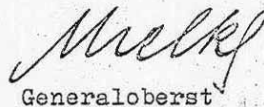
Zur Durchführung und Tarnung ihrer Aktionen ist von den palästinensischen Terroristen beabsichtigt, Uniformen von Luftverkehrsgesellschaften europäischer Länder, der britischen und "deutschen" Polizei sowie der schweizerischen und der US-Armee zu benutzen. Die Terrororganisation "Schwarzer September" besitzt bereits eine bedeutende Menge gestohlener Uniformen der US-Armee. In diesem Zusammenhang wird besonders auf die Organisation in Algerien verwiesen. Weitere Hinweise besagen, daß den palästinensischen Terroristen, die zur Durchführung von Aktionen nach Europa entsandt werden, gefälschte israelische Pässe ausgehändigt wurden. Die erste Serie dieser Pässe sei mit der Zahl 595 numeriert.

Weitere terroristische Aktionen seien

- gegenüber Vertretern von Missionen westlicher Länder in Indien und
- zur Entführung des sudanesischen Botschafters im Iran, einem Verwandten von Präsident Nimeri, geplant.

Seitens israelischer Terroristen sei beabsichtigt, aus dem Raum Ferner Osten ein Flugzeug nach Israel zu entführen und über einem dichtbesiedelten Gebiet zur Explosion zu bringen. Über diese Absicht wurden die Vertretungen internationaler Luftverkehrsgesellschaften in Dacca durch einen Brief der Thailändischen Fluggesellschaft informiert.

Die vorstehend genannten Hinweise sind in Verbindung mit den bereits vorhandenen Informationen und Hinweisen über die Tätigkeit extremistischer, terroristischer Organisationen, besonders der Organisation "Schwarzer September", gewissenhaft zu beachten und auszuwerten. Im Verantwortungsbereich sind unter Nutzung aller geeigneten operativen Möglichkeiten die erforderlichen Maßnahmen einzuleiten, um nähere Einzelheiten in Erfahrung zu bringen, weitere Pläne und beabsichtigte Maßnahmen bzw. entsprechende Vorbereitungen aufzuklären und das Wirksamwerden von Terroristen bzw. terroristischen Gruppen vorbeugend zu verhindern.


Generaloberst

Erich Mielke warnte mit diesem Brief Rolf Fister, den Leiter der Hauptabteilung IX des Ministeriums für Staatssicherheit, vor dem Ausgreifen des palästinensischen „Luftterrors“ gegen westliche Einrichtungen in Europa. Gleichwohl wollte er so etwas gegen die UdSSR und ihr Lager durch Yasir Arafats al-Fatah oder deren „Schwarzer September“ nicht ausschließen. Neu war im April 1973 die Idee, ein Linienflugzeug als Waffe zu benutzen, zu entführen und über dem dichtbesiedelten Hinterland des Feindes – hier Israel – zu sprengen. General Fister leitete jene HA IX, das sogenannte Untersuchungsorgan mit rund 500 Angehörigen, die auch „politisch-operativ bedeutsame Vorgänge“ und „terroristische Anschläge mit Todesfolge“ ermittelten. Kurze Zeit später, am 1. August 1973, bejahten Erich Honecker und Arafat ein Büro der PLO in Ostberlin. Mielke stimmte dem zu, wobei er auch die Möglichkeiten im Auge hatte, unter der Legende der PLO eigene Aktionen ausführen zu lassen. Beireits zu dieser Zeit verfügte er über hochrangige Quellen unter Palästinensern.